



NAPPO

North American Plant Protection Organization
Organización Norteamericana de Protección a las Plantas

Informe sobre conferencia telefónica de la NAPPO

Grupo de Expertos:	Enfoque de sistemas - forestal	
Lugar:	Conferencia telefónica	
Fecha	21 de noviembre del 2017	
Presidente	Eric Allen (NRCAN)	
Participantes:		
Tyrone Jones (APHIS PPQ)	Steve Côté (ACIA)	Nancy Furness (ACIA)
Meghan Noseworthy (NRCAN)	Gustavo González (SEMARNAT)	Scott Myers (APHIS PPQ)
Paul Chaloux (APHIS PPQ)	Chuck Dentelbeck (industria canadiense)	Russell Reck (industria de EE. UU.)
Dave Kretschmann (industria de EE. UU.)	Brad Gething (industria de EE. UU.)	Faith Campbell (organización no gubernamental)
Ana Lilia Montealegre (SENASICA)	Patricia Abad (APHIS PPQ)	Rajesh Ramarathnam (ACIA)
Dominique Pelletier (ACIA)	Stephanie Bloem (NAPPO)	Alonso Suazo (NAPPO)
Resumen		
Proyecto:	Elaborar una NRMF sobre la aplicación de un enfoque de sistemas para manejar los riesgos de plagas relacionados con la movilización de madera.	
Comentarios generales:	Rendir informe a los miembros del GE acerca de la discusión y las decisiones que sugirieron el CCM y CE en cuanto a la NRMF 41 durante la reunión anual de la NAPPO en Mérida, México en octubre del 2017.	
Asunto 1	Bienvenida	
Decisiones:	La DE de la NAPPO dio la bienvenida a todos y felicitó al GE por la condecoración que recibieron durante la 41. ^a reunión anual de la NAPPO. Ella indicó que uno de los países miembros de la NAPPO presentó la nominación.	
Asunto 2	Aprobación de la agenda	
Decisiones:	Todos los participantes en la llamada estuvieron de acuerdo con la agenda preliminar.	
Asunto 3	Rendir un informe al GE acerca de las discusiones/decisiones que se sugirieron en cuanto a la NRMF 41.	
Decisiones:	Se rindió un informe acerca de las discusiones y decisiones en cuanto a los siguientes pasos para la NRMF 41, que fueron el resultado de dos reuniones del CCM y dos del CE al margen de la reunión anual de la NAPPO. La DE solicitó a los miembros del	

CCM participar activamente y brindar información al GE y exhortó a los miembros del GE a que hicieran preguntas. La DE indicó que los puntos principales de discusión en cuanto a la NRMF 41 fueron los siguientes:

- Los miembros del CCM y del CE acordaron que la NRMF 41 brindó un buen marco para la NRMF, pero estuvieron preocupados de que fuera muy general y carecía de requisitos específicos. Esta preocupación surgió debido a que la tendencia de las NIMF nuevas es ser más específicas en cuanto a los requisitos incluidos en una norma.
- Todos esperaban que los detalles necesarios se incluyeran en el Documento explicativo (DEx). Ellos se preguntaron si los requisitos específicos que se encontraban en el DEx podían incluirse en el cuerpo de la NRMF o bien, incluir el DEx como anexo de la NRMF.
- Existe la preocupación de que muchas personas no hayan leído el DEx.
- También se manifestaron preocupaciones acerca de la forma en la que la NAPPO debería manejar estos tipos de documentos (una NRMF con un documento explicativo) debido a que nunca se ha utilizado un DE en la NAPPO. La NAPPO carece de un documento base o política para abordar esta situación nueva.
- Debido a lo anterior, hubo incertidumbre en cuanto a la forma de proceder con respecto a la consulta de país –¿deberían ambos documentos juntos o la versión nueva de la NRMF con el anexo someterse nuevamente a la consulta de país?
- Los miembros del CCM y del CE también expresaron preocupación acerca de la utilidad del DEx en el ámbito de la CIPF. La DE indicó que hay pocos casos de NIMF con DEx pero que en muchos casos los DEx no están estrechamente relacionados con la NIMF y resultan difíciles de encontrar. Es por esta razón que los miembros del CCM y CE sugirieron tomar los requisitos específicos del DEx y ya sea incluirlos en el documento principal o utilizar el contenido como anexo de la NRMF.
- El documento también necesita una revisión editorial cuidadosa.

Posterior a la actualización ofrecida por la DE, la miembro del CCM de México indicó que el documento principal hacía referencia a un “*Plan de implementación*”. La DE indicó que era necesario discutir el tema de los planes de implementación más ampliamente con el CCM y CE. La DE indicó que el grupo debería centrarse en los puntos anteriores y no en el plan de implementación en este momento.

Comentarios de los miembros del GE

- El presidente reconoció que era difícil ver cómo ambos documentos se complementan entre sí, antes de ver el DEx,

pero también indicó que se compartió un enlace con el grupo para que las personas leyeran el DEx y solicitaron a los miembros del CCM si tuvieron la oportunidad de leerlo y brindar comentarios al DEx, ahora que se ha puesto a disposición de todos. La DE indicó que ella había leído el DEx y estaba bastante impresionada con los detalles que se incluyeron y cómo podían encajar en la NRMF o como anexo de la norma.

- Uno de los miembros de la industria indicó que, si se recopilan los documentos, la NRMF sería más sólida; otro indicó que no veía problema alguno en que se mantuvieran los documentos separados. La DE indicó que la inclusión del DEx como anexo del documento principal podría facilitar la implementación de la norma. Se observó que el DEx tiene varios ejemplos y esto podría presentar un problema si se recopilaran ambos documentos. La naturaleza cambiante de la industria forestal dificultaría los cambios a la norma, si ambas se recopilaran.
- Un miembro del GE manifestó preocupación con la inclusión del DEx como anexo puesto que la NRMF sería muy difícil de leer.
- Un miembro del GE preguntó al CCM si ellos habían tenido la oportunidad de leer el DEx, indicando así que el enlace para tener acceso al documento se había enviado a todos los miembros del CCM. Varios no tuvieron oportunidad de leer el DEx y se sugirió brindar tiempo adicional para que todos lo pudieran leer y programar otra conferencia telefónica en enero para discutir más a fondo los siguientes pasos para la NRMF 41.
- Algunos miembros del CCM comentaron que el DEx podría ser la norma debido al nivel de detalles que se encuentran en este.
- Con respecto a tener un DEx separado de la norma, los miembros del GE indicaron que:
 - La industria forestal tiene muchos productos para establecer una norma “prescriptiva”, por lo que esto no resultaría práctico.
 - Resultaría desafiante tener una norma adaptada a productos forestales muy específicos.
 - La evolución rápida de la industria dificulta la elaboración de una norma que sea muy “prescriptiva”. La recopilación de la norma con un DEx o la adición de secciones del DEx en una norma simplemente no se acomoda a las necesidades futuras para modificar la norma.
 - El presidente indicó que la NIMF 15 tiene documentos relacionados y algunos miembros de la industria indicaron que era útil y práctico para ellos tener los documentos por separado (para la NIMF15).
 - El presidente también indicó que una justificación de tener dos documentos se debió a la implementación de

	<p>reglamentos por parte de los países miembros de la NAPPO. Con los documentos separados, se agrega valor a la implementación de la norma por diferentes países como es el caso de la NIMF15.</p> <p>La DE propuso el siguiente plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Todos estuvieron de acuerdo en que necesitan leer el DEx. ○ Tener otra discusión una vez que el grupo haya leído el DEx. ○ Decidir en qué forma avanzar incluida la elaboración de los términos de referencia por parte de la NAPPO para el DEx. ○ Hay que tomar en cuenta que el CCM y CE se reunirán en febrero del 2018. 	
Próximos pasos		
Responsable	Acciones	Fecha
Todos los miembros incluyendo al CCM	Leer el documento explicativo	Antes del 18 de ene del 2018
Próxima reunión		
Lugar:	Conferencia telefónica	
Fecha	18 de enero del 2018 de 2:30 a 4:00 pm.	
Asuntos propuestos		
1.		