



# NAPPO

North American Plant Protection Organization  
Organización Norteamericana de Protección a las Plantas

## Informe sobre conferencia telefónica de la NAPPO

Grupo de expertos:	Semillas -ToBRFV	
Lugar:	Reunión en la plataforma Zoom	
Fecha:	10 de junio del 2020	
Presidente	Edward Podleckis (APHIS-PPQ)	
Copresidenta	Marlene Ortiz (AMSAC)	
Participantes:		
Nancy Osterbauer (APHIS-PPQ)	Patricia McAllister (ACIA)	Pamela Ross (ACIA)
Vessela Mavrodieva (APHIS-PPQ)	Geoffrey Dennis (APHIS-PPQ)	Kevin Ong (TAMU)
José Manuel Cambron Crisantos (SENASICA)	Jessica Berenice Valencia Luna (SENASICA)	Daniela Alejandra Bocanegra Flores (SENASICA)
Eduardo Garrido (INIFAP)	Claudio Feulner (industria de Canadá)	Ric Dunkle (industria de EE. UU.)
Samantha Thomas (industria de EE. UU.)	Patricia Abad (APHIS-PPQ)	Stephanie Bloem (NAPPO)
	Nedelka Marín-Martínez (NAPPO)	Alonso Suazo (NAPPO)

### Resumen

Proyecto:	Proyecto piloto para la armonización de protocolos de diagnóstico para plagas de semillas centrado en el ToBRFV.
Asunto 1:	Resumen de las discusiones de la conferencia telefónica anterior.
Decisiones:	<p>El presidente resumió los puntos principales que se discutieron durante la conferencia del 27 de mayo. Él indicó que no se llegó a un consenso de si el grupo trabajará en un protocolo armonizado para la región de la NAPPO o en las características que harán que uno o varios protocolos sean aceptables e indicó que se debería llegar a un consenso durante esta conferencia telefónica.</p> <p>El presidente también propuso discutir los pasos resaltados en el «Diagrama de armonización del volumen del trabajo», el cual fue modificado a partir del diagrama original enviado por México.</p>
Asunto 2:	Un protocolo armonizado o definición de las características de los protocolos que sean aceptables en la región de la NAPPO.
Decisiones:	<p>Puntos que se tomaron en cuenta:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluar los protocolos que utilizan los tres países de la NAPPO y establecer si son equiparables.</li><li>• No será un problema examinar diferentes protocolos, sin embargo, será difícil llegar a un consenso y contar con un</li></ul>

	<p>protocolo armonizado para realizar pruebas en los tres países de la NAPPO.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La opción de considerar varios protocolos es más realista debido a la variabilidad de las condiciones de pruebas y las diferentes necesidades en cada país.</li> <li>• Considerar utilizar protocolos aprobados en otros países del mundo y utilizar los protocolos que están utilizando los tres países de la NAPPO como punto de comparación.</li> <li>• El grupo debería considerar: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaborar un proceso/procedimiento para realizar un análisis comparativo de los protocolos (producto 1).</li> <li>2. Evaluar los métodos/protocolos utilizando el enfoque del análisis comparativo (producto 2).</li> <li>3. Los protocolos nuevos que surjan pueden evaluarse y posiblemente adoptarse utilizando el protocolo de análisis comparativo.</li> </ol> </li> <li>• Un objetivo y uno de los primeros pasos del proyecto piloto es comparar los protocolos existentes.</li> <li>• El objetivo principal del proyecto es llegar a un acuerdo en cuanto a uno o más protocolos aceptados/armonizados para el ToBRFV.</li> <li>• El informe final incluirá la recomendación de los protocolos aceptables que utilizan los países de la NAPPO.</li> <li>• Evaluar los datos y decidir los siguientes pasos después de llegar a un acuerdo en cuanto a los TdR y la selección de protocolos.</li> <li>• El presidente propuso las siguientes tareas para el grupo: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaborar un <u>proceso para <b>seleccionar</b></u> los protocolos de diagnóstico que se han de comparar.</li> <li>2. Elaborar un <u>proceso para <b>comparar</b></u> los protocolos.</li> <li>3. Elaborar los Términos de referencia una vez que se haya llegado a un consenso en los pasos 1 y 2.</li> <li>4. Determinar cuáles son los criterios para un protocolo aceptable.</li> <li>5. Puede llegarse a la decisión de utilizar un protocolo o varios protocolos aceptables, una vez que se analicen los datos obtenidos en el proyecto piloto tal como se describió anteriormente.</li> <li><b>6. El grupo llegó a un consenso en cuanto a la propuesta anterior.</b></li> </ol> </li> </ul>
Asunto 3	Diagrama de armonización del volumen del trabajo
Decisiones:	El presidente explicó el diseño general del diagrama de armonización e indicó que este brinda los pasos para seleccionar un protocolo. Las cajas en color brindan una descripción general de los pasos/las tareas que estas representan. Las cajas en color azul muestran las tareas

necesarias para decidir los protocolos que comparar y las cajas en verde describen los procesos que se utilizaron para comparar los protocolos seleccionados, incluidas las metodologías, los aspectos específicos para comparar los protocolos, los criterios que se utilizaron para determinar su aceptabilidad y la documentación para evaluar su rendimiento. Las columnas en el diagrama representan las subtareas. El presidente propuso utilizar esta información para crear los subgrupos y asignar las tareas de cada uno de ellos.

Los TdR inician seleccionando los diferentes protocolos para comparar y elaborar los procesos que se utilizarán para compararlos. El resultado será una propuesta de un plan de trabajo para consideración y aprobación del Comité Ejecutivo de la NAPPO. El trabajo del plan piloto iniciará una vez que se reciba la aprobación del CE al plan de trabajo que se propone.

Notas adicionales:

- La industria indicó que ellos pueden poner los protocolos a disposición.
- ISHI está comparando los protocolos de otros países. La industria compartirá con el GE los resultados de las comparaciones de esos protocolos en cuanto estén disponibles.
- Uno de los problemas de comparar los protocolos de otros países es que los procesos de validación que se utilizan en los diferentes protocolos tienen diferencias que hay que abordar.
- Sería útil que el GE supiera los aspectos específicos de los procesos utilizados por ISHI con el fin de validar los protocolos. Los miembros de la industria compartirán esa información con el GE.
- Se sugirió la participación de «terceros» para que sirvieran de «jueces/evaluadores imparciales» en este proceso. La DE indicó que este no es un procedimiento que ha utilizado la NAPPO.
- Puede recopilarse una lista de ensayos fundamentados en PCR para que el grupo los evalúe. EE. UU. ha validado algunos de estos protocolos. Canadá y México también han evaluado protocolos.
- El presidente propuso a cada país preparar una lista de los protocolos que tienen a su disposición. Los tres países recopilarán las listas. Vesella Mavrodieva se ofreció como voluntaria para iniciar la lista de protocolos (PCR convencional, PCR en tiempo real y RT-PCR) y compartir con los miembros del subgrupo a los que se les asignará la tarea de generar la lista de protocolos en la región de la NAPPO. Los miembros del subgrupo brindarán información adicional para completar la lista. El grupo estuvo de acuerdo con la propuesta de:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ presentar una lista de protocolos</li> <li>○ los protocolos deberían fundamentarse en PCR</li> <li>○ el subgrupo asignado con la tarea antes indicada discutirá la lista.</li> </ul>
Asunto 4:	Subgrupos
Decisiones:	<p><b><u>Subgrupo 1:</u></b></p> <p><b>Miembros:</b>  Vessela Mavrodieva (APHIS-PPQ)  Pamela Ross (ACIA)  Samantha Thomas (industria)  Eduardo Garrido (INIFAP-México)  José Cambrón (SENASICA)</p> <p><b>Tareas:</b> Generar listas de protocolos que se utilizan en los tres países de la NAPPO para brindar aportaciones. Los subgrupos discutirán más a fondo los protocolos seleccionados durante una conferencia telefónica. La Secretaría de la NAPPO puede asistir al subgrupo con los aspectos logísticos incluida la traducción y el intercambio de información así como la programación de las conferencias telefónicas.</p> <p><b>Estrategia de comunicación:</b> Vessela Mavrodieva se ofreció como voluntaria para recolectar la información de parte de los tres países de la NAPPO y enviarla a Ed Podleckis. Ed Podleckis la enviará a la Secretaría para su traducción y para compartirla con los miembros del subgrupo para que ellos brinden contribuciones y la discutan durante una conferencia telefónica.</p> <p><b>Calendario:</b> enviar la lista inicial preparada por V. Mavrodieva a Ed a más tardar el 17 de junio.</p> <p><b><u>Subgrupo 2:</u></b></p> <p>Se asignará a los miembros del subgrupo 2 la tarea relacionada con la segunda columna en el diagrama de armonización incluida la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Descripción de los métodos que se utilizan para comparar los protocolos.</li> <li>• Determinación de los aspectos específicos para comparar los protocolos.</li> <li>• Descripción de los criterios utilizados para determinar la aceptabilidad de los protocolos.</li> </ul> <p><b>Miembros:</b>  Geoffrey Dennis (APHIS-PPQ)  Jessica Berenice (SENASICA)  Samantha Thomas (industria de EE. UU.)</p>

<p><b>Calendario:</b> 19 de junio para recopilar la siguiente información.</p> <p>Geoffrey Dennis recopilará una lista de protocolos y procesos de validación de normas internacionales pertinentes para las pruebas del anillo (sistema Nacional de EE. UU. para la Sanidad de las Semillas, etc.) y sugirió evaluar lo que ellos ya tienen. Samantha Thomas proporcionará una copia del proceso del ISHI y agregará información del Sistema Nacional de Estandarización de la Sanidad de las Semillas. Vessela Mavrodieva y Pamela Ross revisarán el material.</p>		
<b>Próximos pasos</b>		
<b>Responsable</b>	<b>Acciones</b>	<b>Fecha</b>
<b>Próxima reunión</b>		
Lugar:	La Secretaría ha enviado una encuesta, pero necesita información adicional de los miembros del GE para determinar una fecha. Se solicitó a los miembros que no respondieron a la encuesta inicial responder a esta para determinar la fecha y hora de la próxima conferencia telefónica.	
Fecha:		
<b>Asuntos propuestos</b>		
1.		
2.		