



NAPPO

North American Plant Protection Organization
Organización Norteamericana de Protección a las Plantas

Informe sobre reunión presencial de la NAPPO

| | | |
|--|--|--|
| Grupo de expertos: | Forestal – Evaluación del riesgo del embalaje de madera | |
| Lugar: | Reunión Anual de la NAPPO Tucson Marriott, sala Canyon | |
| Fecha: | 22 de octubre del 2024 de 11:30 a. m. a 1:00 p. m. | |
| Presidenta: | Meghan Noseworthy (Min. de Recursos Naturales de Canadá) | |
| Participantes: | | |
| Samuel Podlipsky (industria de México) | Brad Gething (industria de EE. UU.) | John Tyrone Jones (USDA APHIS PPQ) |
| Scott Geffros (industria de Canadá) | María José Martínez (industria de México) | Tanya Staffen (ACIA y miembro del CCM de la NAPPO) |
| Adnan Uzunovic (industria de Canadá), invitado | | |
| Resumen | | |
| Proyecto: | Evaluación del riesgo relacionado con diferentes tipos de embalaje de madera – oportunidades para mejorar el cumplimiento de la NIMF 15 | |
| Comentarios generales: | <p>Palabras de bienvenida y presentaciones de parte de la presidenta.</p> <p>El grupo revisó la agenda preliminar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Revisión de la especificación del proyecto2. Revisión del esbozo preliminar del documento de ciencia y tecnología en Google Doc3. Para considerar:<ul style="list-style-type: none">- Forma de calcular el riesgo ante la ausencia de datos: explicación científica del riesgo fundamentado en la biología y ciencia.- Situación actual de las prácticas de producción para los diferentes tipos de embalaje de madera- Posibilidades de recolección de datos- Los planes para la definición de las categorías de embalaje de madera4. Otros | |
| Asunto 1: | Revisión de la propuesta/especificación del proyecto | |
| Decisiones: | <p>- El grupo revisó los objetivos del proyecto. El segundo objetivo es:</p> <p>«Describir el proceso de producción de cada tipo de embalaje de madera, incluida la aplicación de medidas, la</p> | |

| | |
|-------------|---|
| | <p>verificación y certificación».</p> <p>TARIMAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brad indicó que resulta complicado puesto que hay diversas formas de crear diferentes tipos de categorías, p. ej., las tarimas pueden haberse fabricado con cortes de madera y se someten a tratamiento en el sitio, mientras que otros productores podrán comprar madera sometida a tratamiento para armar las unidades, etc. - Tyrone indicó que en EE. UU. alrededor del 80 % de los fabricantes compran madera sometida a tratamiento para armar las unidades y 20 % somete el embalaje de madera a tratamiento. - Sam indicó que en México algunos productores compran madera que ha sido sometida a tratamiento y secada en estufa para armar las unidades y otros compran madera verde sin tratamiento para armarlas y posteriormente someterlas a tratamiento. Además, un certificado en papel acompaña al embalaje de madera que cumple con la NIMF 15, para evitar la falsificación del sello y esto reemplaza la marca. Ellos están considerando el uso del código QR con tecnología de RFID en el futuro. <p>MADERA DE ESTIBA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tyrone manifestó que la edad y el tamaño son consideraciones importantes para el riesgo relacionado con el embalaje de madera - Se indicó que la responsabilidad del productor es un aspecto importante del sistema. Sin embargo, el importador es responsable del embalaje de madera usado, posterior a la exportación. <p>Tarea: describir el proceso de producción de los diferentes tipos de embalaje de madera en cada país, con el fin de identificar las diferencias y los aspectos comunes. Esto llevará a recomendaciones a las ONPF con la meta de mejorar el cumplimiento.</p> |
| Asunto 2: | Revisar las tareas esbozadas en la descripción del proyecto |
| Decisiones: | <ul style="list-style-type: none"> - El grupo revisó las tareas y se centró en la sexta tarea: «Categorizar y evaluar el riesgo relacionado con cada tipo de embalaje de madera» - El grupo reconoció que esta sería una evaluación cuantitativa y el resultado sería brindar recomendaciones en cuanto a la recolección futura de datos - El grupo discutió acerca de las características o los factores que consideraría una categoría como de riesgo mayor: por ejemplo, especies de madera incompatibles, refabricación o modificación posterior al tratamiento - Brad mencionó que la industria de EE. UU. invierte mucho |

| | |
|-------------|--|
| | <p>tiempo en la reglamentación de la industria del reciclado del embalaje de madera.</p> <ul style="list-style-type: none"> - El embalaje de madera reciclado debería representar menor riesgo - El embalaje de madera que contiene madera nueva y vieja (madera ligera frente a gris) que se marca de manera incongruente, para EE. UU. es una señal de que debe inspeccionarse - El grupo mencionó que la orientación para la madera reparada se indica claramente en la NIMF 15 <p>Tarea: crear una hoja de cálculo en Excel para identificar los aspectos comunes entre los tres países y las prácticas de producción para la creación de diferentes tipos de embalaje de madera. Identificar las discrepancias, sin prejuicio. Esto ayudará a identificar lo que afecta al riesgo. Incluir el origen de la madera, etc. (Grupo de trabajo: Brad, Scott, María José y Sam).</p> |
| Asunto 3: | Terminología sobre embalaje de madera |
| Decisiones: | <ul style="list-style-type: none"> - El grupo discutió las definiciones que revisó recientemente el USDA y CBP. - Meghan preparó un cuadro para comparar las definiciones en los tres países - Sam indicó que María José y él han estado trabajando con María-Eugenia en las definiciones de México, las cuales se compartirán con la Secretaría de la NAPPO para su traducción <p>Tarea: Meghan compartirá el cuadro en Google Docs</p> <p>Tarea: Sam y María José compartirán las definiciones de embalaje de madera de México con la Secretaría de la NAPPO para su traducción</p> |
| Asunto 4: | Datos |
| Decisiones: | <ul style="list-style-type: none"> - El grupo discutió y estuvo de acuerdo en que resulta difícil utilizar o depender de los datos existentes relacionados con el embalaje de madera - Se discutieron las sugerencias de trabajo y proyectos futuros para recolectar datos - Ante la ausencia de datos, ¿podríamos hacer deducciones útiles en cuanto al riesgo? - Se acordó que el resultado de este GE y del documento de ciencia y tecnología sería la armonización de las definiciones de embalaje de madera y las recomendaciones de la forma de recolectar los datos relacionados con el embalaje de madera <p>Tarea: todos deben ver la vía y el marco de la cadena de producción en el enfoque de sistemas de la CIPF para obtener ideas: https://www.ippc.int/en/centre-of-excellence/phytosanitary-system/systems-approach/systems-approach-online-tools/#a</p> |

| Próximos pasos | | |
|---|---|--------------|
| Responsable | Acciones | Fecha |
| Brad, Scott, Sam, María José, Meghan | Crear una hoja de cálculo en Excel para identificar los aspectos comunes entre los tres países y las prácticas de producción para la creación de diferentes tipos de embalaje de madera | |
| Meghan | Elaborar y compartir el cuadro de definiciones en Google Docs, incluidas las definiciones nuevas del USDA-CBP, la NIMF 5, etc. | |
| Sam y María José | Compartir las definiciones de embalaje de madera recopiladas y utilizadas en México con la Secretaría de la NAPPO para su traducción | |
| GE | Todos deben ver la vía y el marco de la cadena de producción en el enfoque de sistemas de la CIPF para obtener ideas: https://www.ippc.int/en/centre-of-excellence/phytosanitary-system/systems-approach/systems-approach-online-tools/#a | |
| Próxima reunión | | |
| Lugar: | Reunión en la plataforma Zoom | |
| Fecha: | Diciembre del 2024 de 2:00 a 3:00 p. m. hora del Este | |
| Asuntos propuestos | | |
| 1. Palabras de bienvenida | | |
| 2. Actualizaciones acerca de las definiciones, las descripciones y otras fuentes de datos de embalaje de madera | | |
| 3. Revisar la accesibilidad a Google Docs y las secciones de antecedentes y de búsqueda en la literatura | | |
| 4. Revisar el informe de la última reunión y las tareas | | |
| 5. Próxima videoconferencia | | |
| 6. Conclusión de la reunión | | |